Überblick

Multi-Cloud Computing

- Motivation
- Redundant Array of Cloud Storage (RACS)

„*Vendor Lock-In*“-Problem

- Typische Vorgehensweise bei der Migration eines Diensts in die Cloud
  - **Auswahl eines Cloud-Anbieters** anhand bestimmter Kriterien (Beispiele)
    - Kostenabschätzung
    - Leistungsgarantien (*Service Level Agreements*)
  - Anpassung des Diensts auf die spezifischen Gegebenheiten einer Cloud
  - Probleme
    - Preismodell, Leistungsgarantien,... eines Anbieters können sich ändern
    - Ein Anbieterwechsel ist in der Regel sehr aufwendig
- Mögliche **Gründe für erschwerten Anbieterwechsel** (Beispiele)
  - Technisch nicht kompatible Cloud-Systeme
    - Heterogene Schnittstellen
    - Anbieterspezifische Funktionalität
  - Hoher zeitlicher/finanzieller Aufwand [z. B. falls Transfer großer Datenmengen erforderlich.]
- Herausforderungen
  - Wie lässt sich der **Aufwand für einen Anbieterwechsel reduzieren**?
  - Wie kann ein Dienst auf Basis mehrerer Clouds bereitgestellt werden?

Redundant Array of Cloud Storage (RACS)

- Naiver Ansatz für redundante Speicherung von Daten
  - **Vollständige Replikation der Daten** über mehrere Clouds
  - Nachteile
    - Hohe Kosten für Datenspeicherung und -transfer
    - Hinzufügen eines weiteren Anbieters erfordert Umkopieren aller Daten
- **Redundant Array of Cloud Storage** (RACS)
  - Anwendungsszenario
    - Fokus auf Anbieterwechsel aus wirtschaftlichen Gründen
    - Wechsel kündigt sich vergleichsweise lange im Voraus an
    - Einbindung möglichst vieler Anbieter sinnvoll
  - Vorbild: Redundant Array of Independent Disks (RAID)
  - Redundante Speicherung von Daten mittels **Erasure-Codes**
- Literatur

Hussam Abu-Libdeh, Lonnie Princehouse, Hakim Weatherspoon
RACS: A case for cloud storage diversity
Proceedings of the 1st Symposium on Cloud Computing (SoCC '10), S. 229–240, 2010.

- Allgemeines
  - **Verfahren zur Vorwärtsfehlerkorrektur**
  - Einsatzbereiche (Beispiele): Datenübertragung, -speicherung
  - Beispiel *Reed-Solomon-Codes*: RAID 6, CDs,...
- Grundlegender Ansatz
  - Zerlegung eines zu speichernden Objekts O in m **gleichgroße Teile**
  - Berechnung von $n > m$ Fragmenten basierend auf den m Teilen
  - **Besondere Eigenschaft des Abbildungsverfahrens**: Die originalen m Teile lassen sich aus m beliebigen der n Fragmente rekonstruieren

  $\rightarrow$ Kein Datenverlust solange höchstens $n - m$ Fragmente verloren gehen
- **Speicherbedarf** abhängig von m und n
  - Faktor $x = \frac{n}{m}$ im Vergleich zur nicht-redundanten Speicherung
  - Beispiel: Verteilung auf 7 Anbieter, Tolerierung eines Weg- bzw. Ausfalls
    - $m = 6, n = 7 \Rightarrow x \approx 1.17$
    - Vergleich: Bei naivem Ansatz $x = 7$ (7 Anbieter) bzw. $x = 2$ (Tolerierung eines Ausfalls)

Schnittstelle

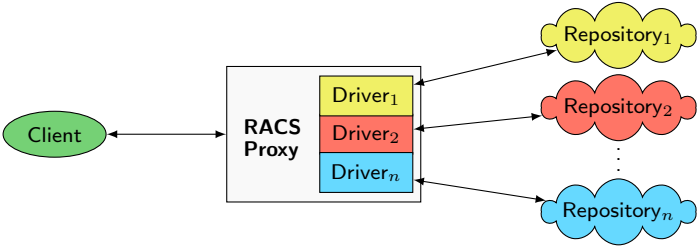
- Datenmodell
  - Anlehnung an das **Datenmodell von Amazon S3**
  - Verwaltung von Schlüssel-Wert-Paaren
  - Datenstrukturen
    - Verzeichnisse: *Buckets*
    - Binärdateien: *Objekte*

- **Schnittstelle**
  - Ziel: Generische, vom einzelnen Anbieter unabhängige Schnittstelle
  - Verfügbare Operationen

Operation	Beschreibung
`create()`	Anlegen eines Bucket
`put()`	Hinzufügen eines Objekts zu einem Bucket
`get()`	Auslesen eines Objekts
`delete()`	Löschen eines Objekts bzw. Bucket
`list()`	Auslesen von Metadaten eines Bucket

Architektur

- Basisarchitektur
  - Client-Anwendung [z. B. unmodifizierter Amazon-S3-Client]
  - **RACS-Proxy**
    - Übersetzung von Client-Aufrufen in Anfragen an verschiedene Clouds
    - Spezifischer Adapter für jeden Cloud-Speicher-Anbieter
  - Repositories: **Datenspeicher bei unterschiedlichen Cloud-Anbietern**



- Verteiltes RACS
  - Erweiterung der Basisarchitektur um weitere RACS-Proxies
  - **Koordinierung zwischen RACS-Proxies** mittels ZooKeeper

Funktionsweise

- **Bearbeitung von Anfragen**
  - `put()`-Anfragen
    - Berechnung von n Objektfragmenten mittels Erasure-Codes
    - Verteilung der Objektfragmente auf n Cloud-Speicher-Anbieter
    - Vollständige Replikation der Metadaten auf alle n Repositories
  - `get()`-Anfragen
    - Holen von m Objektfragmenten aus verschiedenen Repositories
    - Rekonstruktion des angeforderten Objekts
  - `list()`-Anfragen
    - Auslesen der Metadaten aus einem beliebigen Repository
    - Vollständige Replikation von Metadaten $\rightarrow$ einzelne Operation reicht aus
- **Optimierte Auswahl von Repositories** mittels *Policy Hints*
  - Vorgaben, welche Repositories (z. B. bei Leseanfragen) zu bevorzugen sind
  - Beispiele für Kriterien
    - Kosten für Datentransfer
    - Geografisch bedingte Latenzen