

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Dipl.-Ing. Tobias Klaus
(PERSÖNLICH)

SS 2016: Auswertung für Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche

Sehr geehrter Herr Dipl.-Ing. Klaus,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2016 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche Echtzeitsysteme -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_s16 - verwendet, es wurden 20 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 2016 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Dipl.-Ing. Tobias Klaus

SS 2016 • Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche
Echtzeitsysteme
ID = 16s-Ü EZS2
Rückläufer = 20 • Formular u_s16 • LV-Typ "Übung"

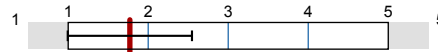
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,7
s=0,79

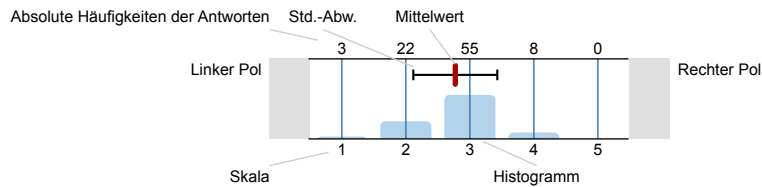
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,77
s=0,78

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ►► Ich studiere folgenden Studiengang:

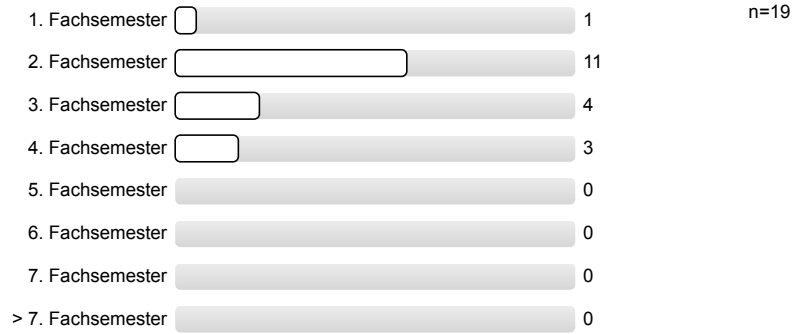
INF • Informatik	<input type="text" value="2"/>	2	n=20
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="5"/>	5	
MB • Maschinenbau	<input type="text" value="2"/>	2	
ME • Mechatronik	<input type="text" value="11"/>	11	

2.2) ►► Ich mache folgenden Abschluss:

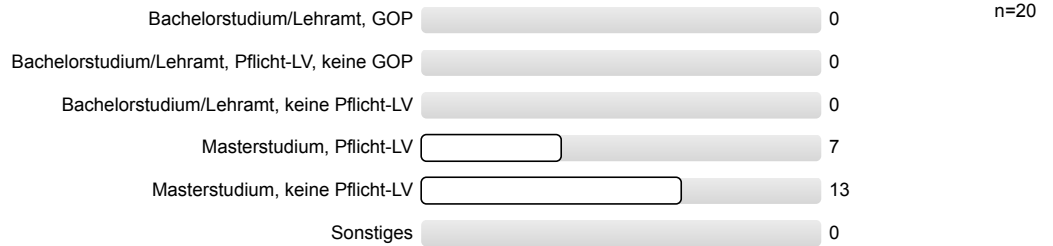
B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="0"/>	0	n=20
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="20"/>	20	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor): Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

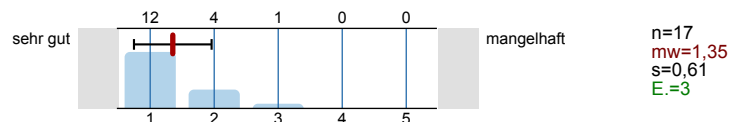


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

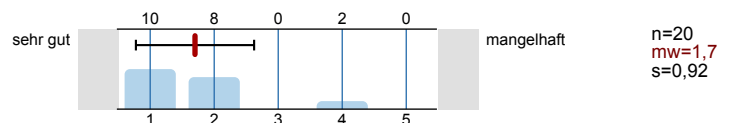


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

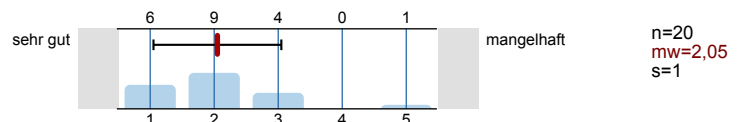
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



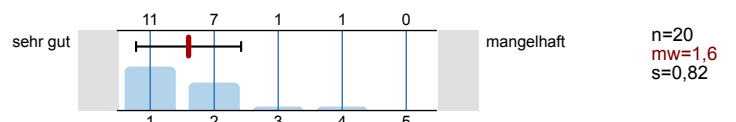
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



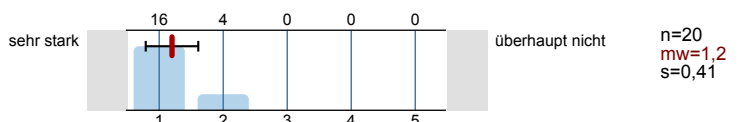
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



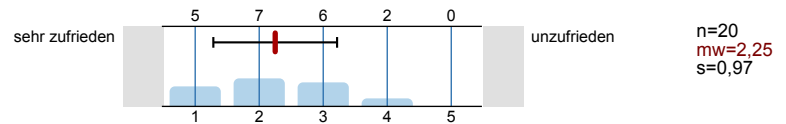
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- C-Quiz und grundlegende Kenntnisse über Informatik
- C-Quiz, Beispiele zur Veranschaulichung
- Das Aufteilen von Rechner und Tafelübung lässt sogar fast ein wenig Spaß an den Aufgaben aufkommen :)
- Das shootout hat mir besonders gut gefallen. Ich finde auch gut, dass man mit vielen unterschiedlichen Tools in der Übung arbeitet.
- Der Shootout und das Jeopardy sind kreative und motivierende Methoden um Wissen zu vermitteln.
- Die Übung ist dieses Semester viel strukturierter wie im vergangenen Wintersemester in EZS. Die Trennung zwischen Rechnerübung und Tafelübung sollte beibehalten werden. Die Anzahl der Bugs in den Vorlagen ist ebenfalls merklich geringer, was die Nerven schont.
- Die Übung ist in dem Vorlesungsteil gut durchdacht und strukturiert, Übungsleiter sind sehr oft und gut erreichbar
- Die Übungen dienen als gute Vorbereitung für die Programmieraufgaben
- Gut strukturiert viele Anwendungsbeispiele
- Häufiges gutes Erklären, falls gewisse Informatikkennnisse nicht vorhanden (bezogen auf Tafelübung Donnerstags bei Peter)
- Interessante Thematik, Aufgaben aus der Praxis sind immer interessant
- Super Tutoren, Peter Wägemann macht seinen Job wirklich gut. Sehr engagiert und kompetent. Weiter so!
- Vertiefung der Theorie, Jeopardy

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Viele Fehler in den Vorlagen
 - Bei Fragen in der Rechnerübung oft keine weiterführende Hilfe, lediglich Aussagen wie: "Schaut es euch nochmal an", "Da müsste ich länger draufschauen, um was dazu sagen zu können"
 - Unstimmigkeiten zwischen den Übungsleitern bzgl. Abgaben und Terminen
 - Fragen bei den Abgaben oft viel zu weitführend (in andere Themenbereiche! zB: Microcontroller-Architektur o.ä.) und weit weg von den vorgegebenen Fragestellungen in den Aufgabenblättern
 - Im Vergleich zu letztem Semester EZS hat sich lediglich die Struktur der Übung geändert. Wichtige / große Probleme sind immernoch vorhanden, obwohl Verbesserungen versprochen wurden.
- Aufgabe 4 ist zu umfangreich...
Hatte teilweise Probleme zu verstehen, was die Übung eigentlich von mir will (nicht Sinn, sondern Umsetzung)
- Der Aufwand für die Übungsaufgaben sind noch größer als in EZS (7.5). Ich finde es nicht okay, dass Gruppen, die Donnerstags RÜ haben, die Aufgaben Montags abgeben müssen. So ist die RÜ am Montag total überfüllt und man muss sehr lange warten bis ein Tutor Zeit für Fragen hat, da sie mit allen Gruppen beschäftigt sind.
Als Werkstudent war mein Plan Montags zu arbeiten und Donnerstags in die Übung + RÜ zu gehen. Jetzt muss ich aber auch Montags rein, das meinen Stundenplan völlig aus dem Ruder geworfen hat. Ich wünsche mir deshalb eine faire Übungsorganisation.
- Der Aufwand ist viel zu groß! Man ärgert sich ständig mit dem Framework rum, manche Sachen funktionieren nicht oder bekommen erst sehr spät einen Bugfix, bis dahin hat man schon sehr viel Zeit verzweifelt damit verschwendet. Das ist sehr oft sehr frustrierend. Auch sonst ist der Umfang der Aufgaben zu groß, sehr viele Gruppen sind in Verzug mit der Abgabe, da es einfach nicht zu bewältigen ist. Oft sind die Aufgaben so schwammig formuliert, dass man oftmals in eine falsche Richtung arbeitet um es nach Stunden Arbeit wieder zu verwerfen.
- Die Aufgabenstellungen könnten manchmal präziser gestellt sein. Des Öfteren kam es bei der Bearbeitung der Aufgaben innerhalb der Übungsgruppe zu Diskussionen wie die Aufgabenstellung zu interpretieren ist.
- Die Planung der Aufgaben Ausgabe und der Deadlines ist dieses Semester für Übungsgruppen welche am Donnerstag Tafelübung hatten und am Montag abgeben sollten etwas ungünstig gewesen.
- Eine Einarbeitung in der Tafelübung mit den in den Aufgaben verwendeten Tools wäre sinnvoll. Oft verschwendet man viel Zeit für die Tool Konfiguration (oder um es überhaupt zum laufen zu bekommen). Evtl Aufgaben mit den Analyse Tools als eine Art Praktikum (in der Rechnerübung) gestalten anstatt Hausaufgabe.
- Mit den Übungspartnern musste sehr viel Zeit in die Programmieraufgaben investiert werden. Nach den Rechnerübungen war es daher meist wichtig noch weiter zu programmieren, um die Deadlines einzuhalten. Daher konnte man dann einige Übungen nicht besuchen.

- Pünktlich anfangen
- Zu viel Aufwand, darüber klagen alle Gruppen. Fehler in dem Framework (Git, gegebene Aufgaben) kosten wahnsinnig viel Zeit, hat oftmals frustriert
- die Aufgaben zur Übungen sind meist sehr schwammig formuliert, sodass erst nach längerem Nachdenken und Diskussion in Gruppe herausgefunden werden kann was wie zu machen ist
ab und zu ist nicht klar ersichtlich was bei den theoretischen Fragen verlangt ist bzw. es kann keine Verbindung zur Vorlesung hergestellt werden

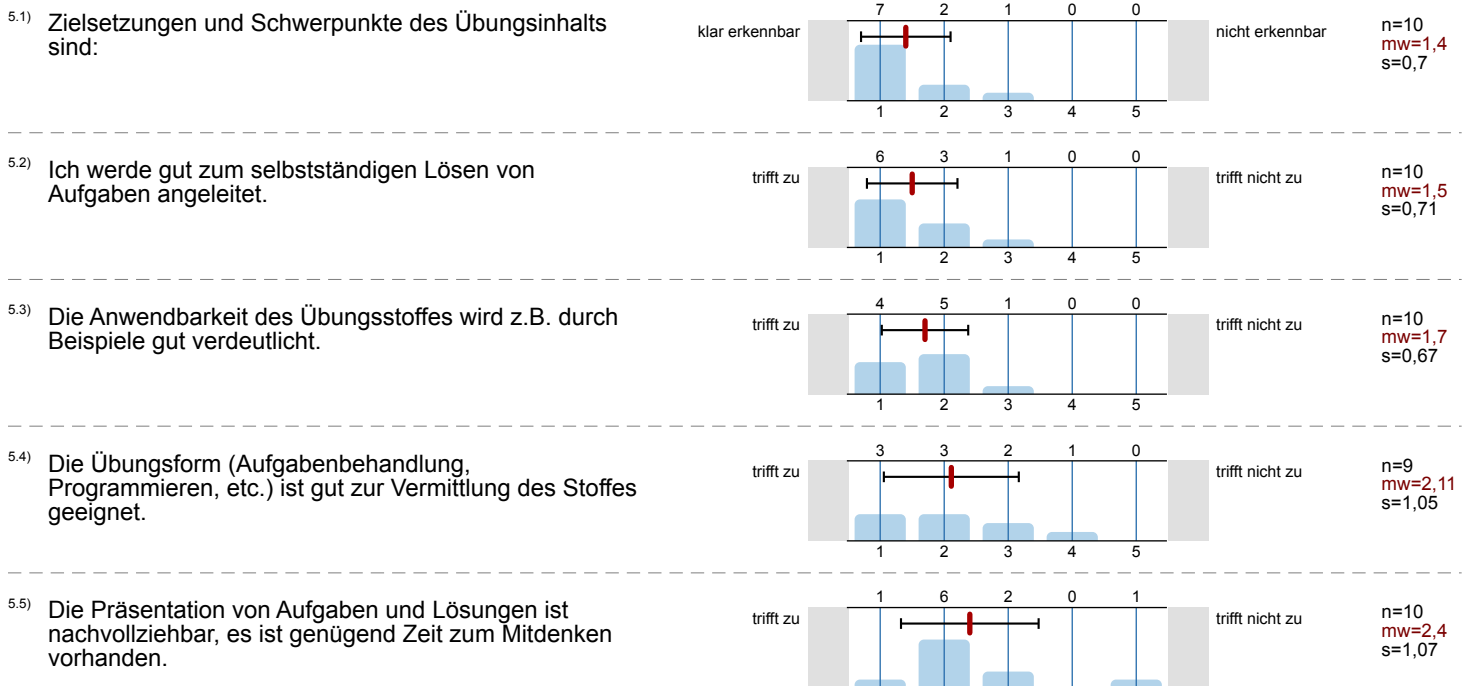
4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- 5 ECTS für 4 SWS bei 2 SWS Vorlesung macht 2 SWS Übung pro Woche. Es finden jedoch nahezu jede Woche beide Übungen statt!
Die Tafelübung ist gut - sehr gut.
Die Rechnerübung steht in keiner Relation zum Aufwand anderen Vorlesungen / Übungen.
In anderen Übungen werden die letzten 1-2 Wochen des Semesters von Abgaben freigeräumt, da bereits Klausuren geschrieben werden. Bitte anpassen!
Hervorzuheben aus der Übung ist die Betreuung bei Fehlern und Fragen von Peter.
- Aufgaben anspruchsvoll aber machbar. Wir sind unter Zeitdruck geraten weil wir öfters Probleme mit den Analysetools hatten (Einrichtung/starten etc). Die Aufgabenstellung könnte besser/strukturiert sein (Manchmal wusste ich gar nicht was ihr wollt)
- Die Inhalte von VEZS sind interessant und spannend. Der Programmieraufwand ist meiner Meinung nach sehr hoch. Man kämpft eher mit "Programmfehlern", als sich mit dem eigentlichen Thema der gestellten Aufgabe auseinander zu setzen. zb. war beim Failshootout dann die Optimierung das spannende. Am längsten hat es gedauert erst einmal soweit zu kommen, so dass man dann auch optimieren kann.
- Die persönliche Abgabe der Übungen mit anschließender Besprechung ist gut und trägt auch viel dem Verständnis bei. Ob die Abgaben allerdings manchmal 60 min+ x gehen müssen, finde ich dann doch etwas übertrieben. Zumal der Zeitliche Aufwand für die Erledigung der Übungen schon sehr hoch und zeitraubend ist.
- Unsere Gruppe ist sehr engagiert und hat bis jetzt alle Aufgaben fristgerecht abgegeben. Bitte notiert dies und rechnet es in die Übungsbewertung zur Klausur mit ein ;)

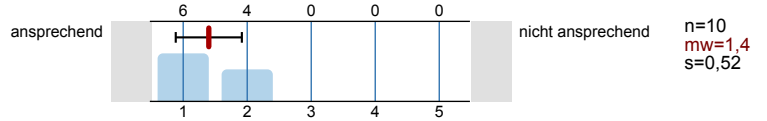
4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

Ja, gerne! 10 n=17
Nein, danke! 7

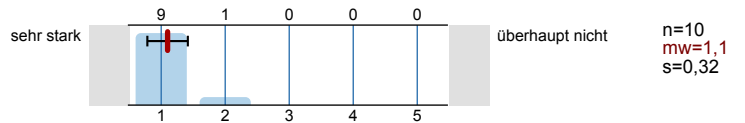
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



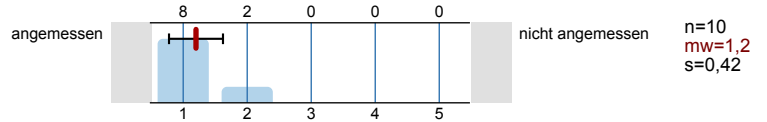
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



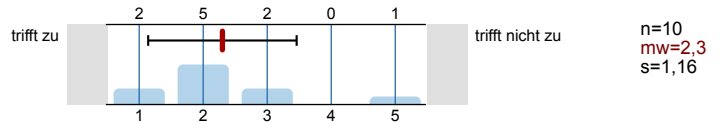
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



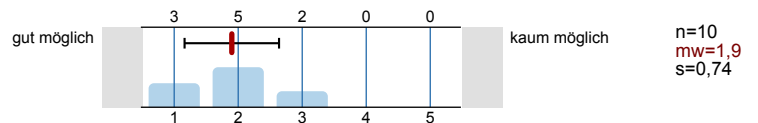
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



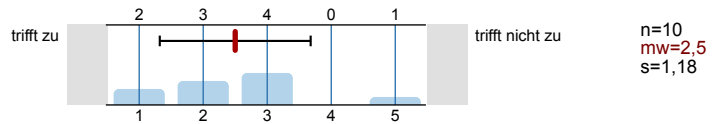
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

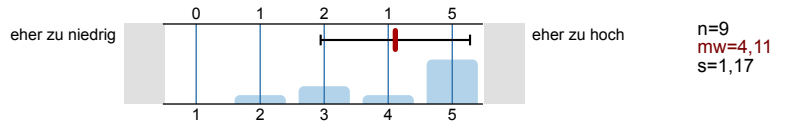


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

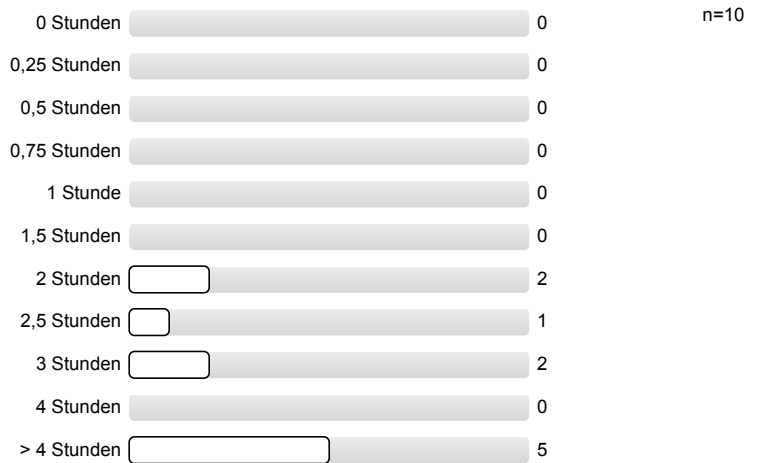


6.

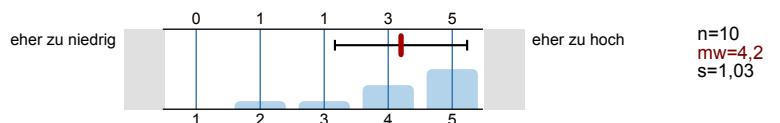
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

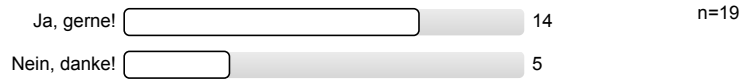


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



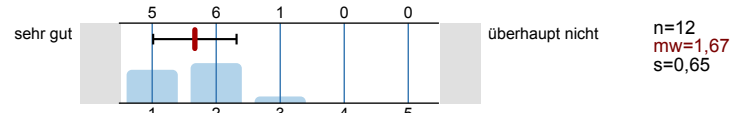
7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?
 (falls er Fragen definiert hat)

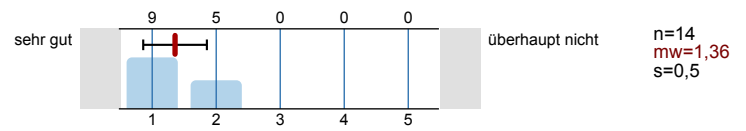


8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) Wie hat Ihnen die Wiederholung von Inhalten mittels Jeopardy gefallen?



8.2) Hat Ihnen der Fail*-Shootout gefallen?

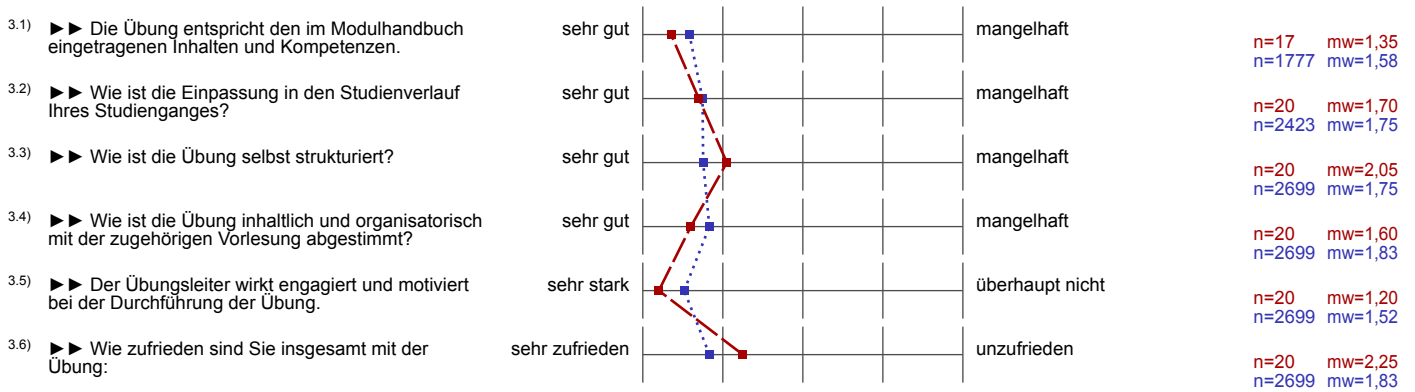


Profillinie

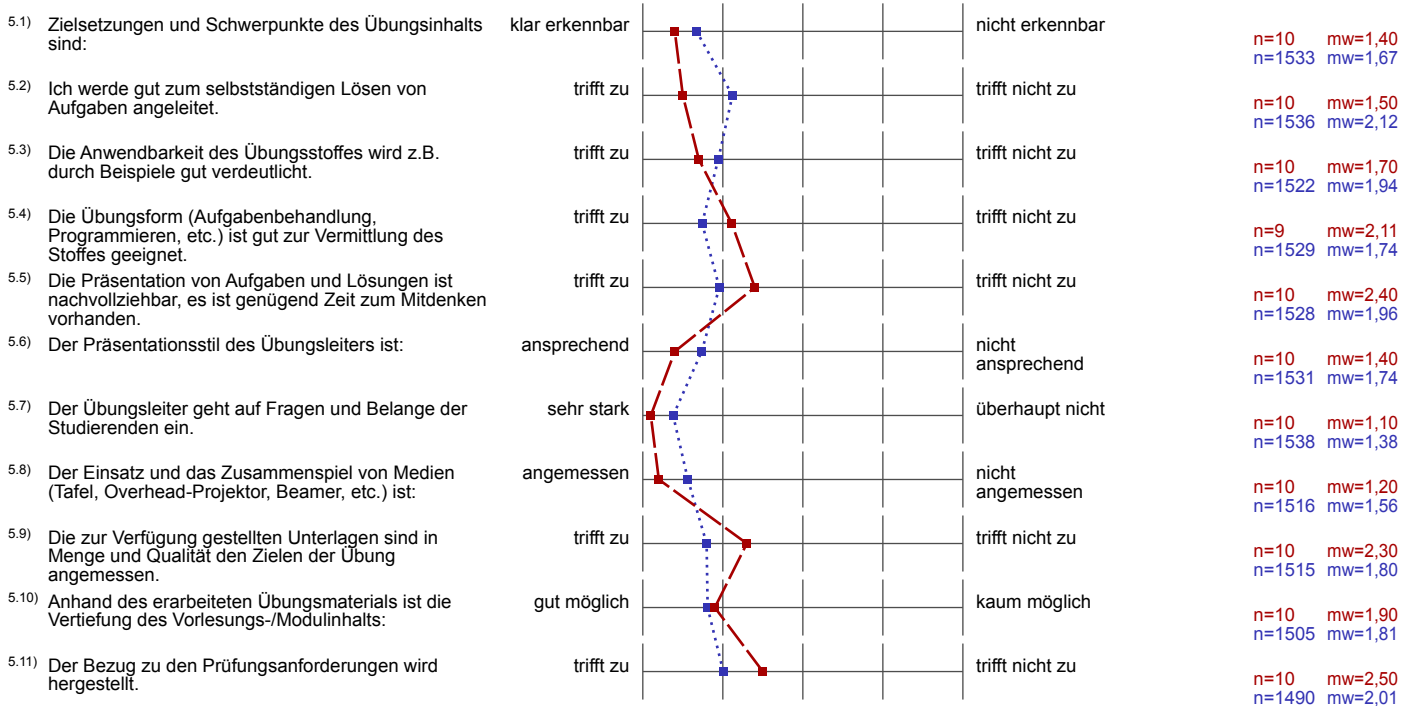
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dipl.-Ing. Tobias Klaus
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche Echtzeitsysteme
 (Name der Umfrage)
 Vergleichsline: Alle_Übungs-Fragebögen_im_SS-2016

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=10 mw=4,20
n=1457 mw=3,02

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) Wie hat Ihnen die Wiederholung von Inhalten mittels Jeopardy gefallen?



n=12 mw=1,67

8.2) Hat Ihnen der Fail*-Shootout gefallen?



n=14 mw=1,36