

Verlässliche Echtzeitsysteme

Testen

Fabian Scheler

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
Lehrstuhl Informatik 4 (Verteilte Systeme und Betriebssysteme)
www4.informatik.uni-erlangen.de

25. April 2012



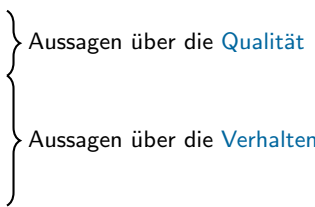
Gliederung

- 1 Überblick
- 2 Testarten
- 3 Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Beobachtbarkeit
 - Reproduzierbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - in dieser Vorlesung: Korrektheit (oder zumindest: Absenz von Defekten)
 - dieser wiederum kann man sich über die Qualität oder dem Verhalten nähern
- Hierfür gibt es verschiedene Möglichkeiten:
 - informelle Methoden
 - Inspection, Review, Walkthrough, ...
 - analytische Methoden
 - Metriken, Kodierrichtlinien, ...
 - formale Methoden
 - Model Checking, Theorembeweiser, ...
 - dynamisches Testen
 - Black-Box, White-Box, Regression, Unit, ...
- in dieser Vorlesung steht das Verhalten im Vordergrund
 - ↪ man führt das Programm „einfach“ aus ↪ Testen
 - formale Methoden erfüllen prinzipiell denselben Zweck
 - ihre Handhabung ist aber noch beschränkt, ohne Tests kommt man nicht aus



Tests haben Grenzen!

- Tests eignen sich nicht für einen Korrektheitsnachweis!
 - „... wir haben schon lange keinen Fehler mehr gefunden ...“
 - einer Auffassung der man oft begegnet
 - ↪ der entscheidende Fehler kann sich immer noch versteckt halten
 - der Therac 25 (s. Folie II/4 ff.) wurde > 2700 Stunden betrieben
 - ohne dass ein „nennenswerter“ Fehler aufgetreten wäre
 - trotzdem kam es zu den verheerenden Vorfällen
- Testen kann nur das Vertrauen in Stück Software erhöhen!
- Tests sind sehr aufwändig!
 - Woher weiß man, dass man genügend getestet hat?



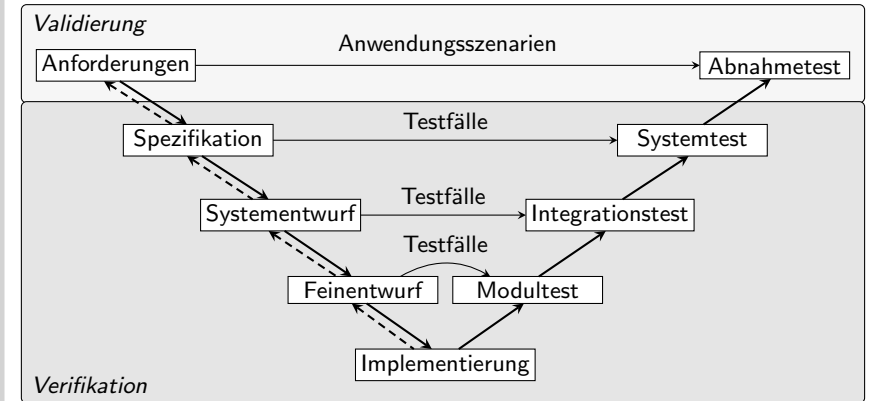
Gliederung

- 1 Überblick
- 2 Testarten
- 3 Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Beobachtbarkeit
 - Reproduzierbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Einordnung in den Entwicklungsprozess

Softwareentwicklung nach dem V-Modell wird zugrunde gelegt



- weit verbreitetes Vorgehensmodell für die Softwareentwicklung
 - absteigender Ast \leadsto Spezifikation, Entwurf, Implementierung
 - aufsteigender Ast \leadsto Verifikation & Validierung
 - Querbeziehungen \leadsto Testfallableitung



Tests in den verschiedenen Phasen des V-Modells

Modultest (engl. *unit testing*)

- Diskrepanz zwischen Implementierung und Entwurf/Spezifikation

Integrationstest (engl. *integration testing*)

- Probleme beim Zusammenspiel mehrere Module

Systemtest (engl. *system testing*)

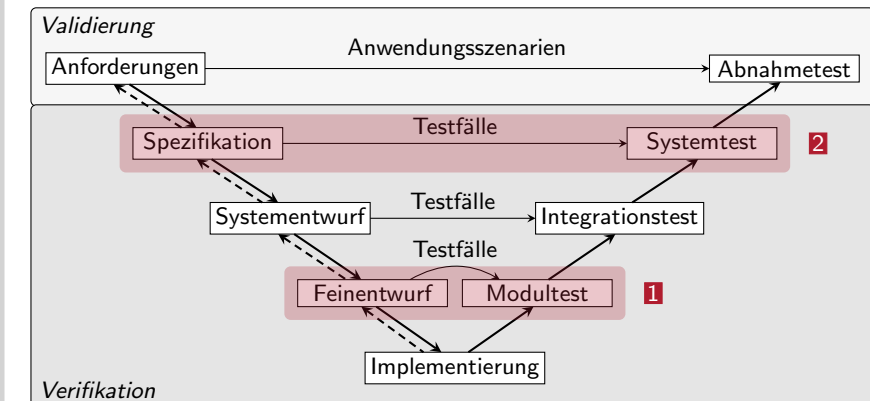
- Black-Box-Test auf Systemebene
- Vergleich: geforderte Leistung \leftrightarrow tatsächliche Leistung
 - funktional: sind alle Merkmale verfügbar
 - nicht-funktional: wird z.B. ein bestimmter Durchsatz erreicht

Abnahmetest (engl. *acceptance testing*)

- erfüllt das Produkt die Anforderungen des Auftraggebers
- Korrektheit, Robustheit, Performanz, Dokumentation, ...
- wird durch Anwendungsszenarien demonstriert/überprüft
 - hier findet also eine Validierung statt, keine Verifikation



Fokus der heutigen Vorlesung



- 1 **Modultests** \leadsto Grundbegriffe und Problemstellung
 \leadsto Black- vs. White-Box, Testüberdeckung
- 2 **Systemtest** \leadsto Testen verteilter Echtzeitsysteme
 \leadsto Problemstellung und Herausforderungen



Gliederung

- 1 Überblick
- 2 Testarten
- 3 Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Beobachtbarkeit
 - Reproduzierbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung




Eigenschaften von Modultests

- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle
- Modultests erfolgen in **Isolation**
 - für den (Miss-)Erfolg ist **nur** das getestete Modul verantwortlich
 - andere Module werden durch **Attrappen** (engl. *mock-objects*) ersetzt
- Modultests werden **fortlaufend** durchgeführt
 - jede Änderung am Quelltext sollte auf ihre Verträglichkeit geprüft werden
 - \leadsto **Regressionstests** (engl. *regression testing*) \leadsto Automatisierung notwendig
- Modultests sollten auch den **Fehlerfall** prüfen
 - es genügt nicht zu Prüfen, dass das Ergebnis korrekt berechnet wird
 - \leadsto der Fehlerfall (Eingaben, Zustand, ...) soll einbezogen werden
- Modultest betrachten die **Schnittstelle**
 - Anwendung des **Design-By-Contract-Prinzips** \leadsto **Black-Box-Tests**
 - interne Details (\leadsto **White-Box-Tests**) führen zu fragilen Testfällen



Black-Box- vs. White-Box-Tests

- **Black-Box-Tests**
 - keine Kenntnis der internen Struktur
 - Testfälle basieren ausschließlich auf der Spezifikation
 - Synonyme: funktionale, datengetriebene, E/A-getriebene Tests

 **Frage:** Wurden **alle** Anforderungen implementiert?

- **White-Box-Tests**
 - Kenntnis der internen Struktur zwingend erforderlich
 - Testfälle basieren auf Programmstruktur, Spezifikation wird ignoriert
 - Synonyme: strukturelle, pfadgetriebene, logikgetriebene Tests

 **Frage:** Wurden **nur** Anforderungen implementiert?



weiterer Verlauf der Vorlesung: Fokus auf **White-Box-Verfahren**

- abstrakte Interpretation, Model Checking, Coverage, WP-Kalkül, ...



Problem: Kombinatorische Explosion

Komplett ohne Einsicht in die Programmstruktur ist Testen sehr mühsam!

- Beispiel: Modultests für OSEK OS [2]
 - verschiedene Betriebssystemdienste
 - Fadenverwaltung, Fadensynchronisation, Nachrichtenkommunikation, ...
 - hohe Variabilität
 - 4 Konformitätsklassen: BCC1, BCC2, BCC3, BCC4
 - 3 Varianten der Ablaufplanung: NON, MIXED, FULL
 - 2 Betriebsmodi: Betrieb (STANDARD), Entwicklung (EXTENDED)
 - \leadsto **24 Varianten** für jeden Testfall
- Black-Box \leadsto kein Wissen über die interne Struktur nutzbar
 - **konservative Annahme:** Parameter beeinflussen sich gegenseitig
 - \leadsto alle Kombinationen sind relevant: **Kombinatorische Explosion!**
- Kombination aus Black- und White-Box-Tests
 - \leadsto Unabhängigkeit der Parameter kann evtl. sichergestellt werden
 - \leadsto Reduktion der Testfälle bzw. deren Varianten



Hat man genug getestet?

Wie viele Testfälle sind genug Testfälle?

- Kriterium: **Anzahl der Testfälle**
 - basierend auf Metriken
 - McCabe's Cyclomatic Complexity (MCC), Function/Function Points, ...
 - mithilfe von Statistiken aus früheren Projekten
 - Kennzahlen früherer Projekte \leadsto Anzahl zu erwartender Defekte
 - Wie viele Defekte hat man bereits gefunden, wie viele sind noch im Produkt?
 - Wie viele Defekte will/kann man ausliefern?
- Kriterium: **Testüberdeckung**
 - Welcher Anteil des Systems wurde abgetestet?
 - Wurden ausreichend viele Programmpfade absolviert?
 - Wurden alle Variablen, die definiert wurden, auch verwendet?



McCabe's Cyclomatic Complexity [1, Kapitel 8.1]

- Maß für die Anzahl der unabhängigen Pfade durch ein Programm
 - \leadsto je höher die MCC, desto höher die Komplexität
- Berechnung basiert auf dem **Kontrollflussgraphen**
 - Knoten repräsentieren **Anweisungen**, Kanten **Pfade**
 - \leadsto Komplexität C :

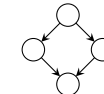
$$C = e - n + 2$$

- $e \hat{=}$ Anzahl der Kanten, $n \hat{=}$ Anzahl der Knoten

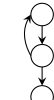
- Beispiele:



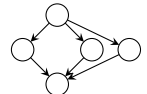
Sequenz
 $C = 1$



Verzweigung
 $C = 2$



Do-While
 $C = 2$



Fallunterscheidung
 $C = 3$

- **Untere Schranke** für die Anzahl der Testfälle!
 - in der Praxis gilt ein Wert im Bereich 1 - 10 als akzeptabel



Grundlegende Überdeckungskriterien

Wie sehr wurde ein Modul durch Tests beansprucht?

$C_0 = s/S$ **Anweisungsüberdeckung** (engl. *statement coverage*)

- $s \leadsto$ erreichte Anweisungen, $S \leadsto$ alle Anweisungen
- findet nicht erreichbaren/getesteten/übersetzten Code
- **Nachteile:**
 - Gleichgewichtung aller Anweisungen
 - keine Berücksichtigung leerer Pfade oder Datenabhängigkeiten

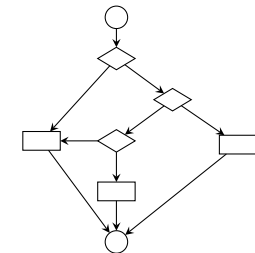
$C_1 = b/B$ **Zweigüberdeckung** (engl. *branch coverage*)

- $b \leadsto$ ausgeführte primitive Zweige, $B \leadsto$ alle primitiven Zweige
 - Verzweigungen hängen u.U. voneinander ab
- \leadsto Zweigüberdeckung und dafür benötigte Testfälle sind **nicht proportional**
- \leadsto primitive Zweige sind **unabhängig** von anderen Zweigen
- findet nicht erreichbare Zweige, **Defekterkennungsrate ca. 33%**
- **Nachteile:** unzureichende Behandlung
 - abhängiger Verzweigungen
 - von Schleifen \leadsto **Pfadüberdeckung**
 - komplexer Verzweigungsbedingungen \leadsto **Bedingungsüberdeckung**



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



- **Anweisungsüberdeckung**

- **Test 1:** foo(0,0,0)
- **Test 2:** foo(0,1,-1)
- **Test 3:** foo(2,0,1)

- **Zweigüberdeckung**

- **Test 1:** foo(0,0,0)
- **Test 2:** foo(0,1,-1)
- **Test 3:** foo(2,0,1)
- **Test 4:** foo(2,1,1)

- 100% Zweigüberdeckung \mapsto 100% Anweisungsüberdeckung
- Zweigüberdeckung: weite industrielle Verbreitung
 - moderater Aufwand, gute Defekterkennungsrate



Pfadüberdeckung

$C_2 = p/P$ Pfadüberdeckung (engl. *path coverage*)

- Pfade vom Anfangs- bis zum Endknoten im Kontrollflussgraphen
- Abstufungen der Pfadüberdeckung
 - C_{2a} vollständige Pfadüberdeckung
 - Abdeckung aller möglichen Pfade
 - **Problem:** durch Schleifen entstehen u. U. unendlich viele Pfade
 - C_{2b} Boundary-Interior Pfadüberdeckung
 - wie C_{2a} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf ≤ 2 beschränkt
 - C_{2c} strukturierte Pfadüberdeckung
 - wie C_{2b} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf $\leq n$ beschränkt
- Bedeutung Boundary-Interior
 - boundary** - jede Schleife wird 0-mal betreten
 - jede Schleife wird betreten, alle Pfade im Rumpf abgearbeitet
 - interior** - Beschränkung: mit $2/n$ Durchläufen erreichbare Pfade im Rumpf
- hohe Defekterkennungsrate
- bestimmte Pfade können nicht erreicht werden, **hoher Aufwand**



Bedingungsüberdeckung

C_3 Bedingungsüberdeckung (engl. *condition coverage*)

- $C_{0,1,2}$: unzureichende Betrachtung von Bedingungen
 - ihr Zusammensetzung/Hierarchie wird nicht berücksichtigt
- Abstufungen der Bedingungsüberdeckung
 - C_{3a} Einfachbedingungsüberdeckung
 - jede atomare Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet
 - C_{3b} Mehrfachbedingungsüberdeckung
 - alle Kombinationen atomarer Bedingungen werden getestet
 - C_{3c} minimale Mehrfachbedingungsüberdeckung
 - jede atomare/komplexe Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet
- MC/DC (engl. *modified condition/decision coverage*)
 - Sonderform der C_{3c} -Überdeckung
 - jede atomare Bedingung wird mit `true` und `false` getestet und ...
 - muss zusätzlich die umgebende komplexe Bedingung beeinflussen
- sehr hohe Fehlererkennungsrate
- bestimmte Pfade können nicht erreicht werden, **hoher Aufwand**



Beispiel: Bedingungsüberdeckung

```
int foo(int a, int b, int c) {
    if ((a > b && a > c) || c < 0) {
        if (a < b) return 1;
        else {
            if (b < c) return 2;
        }
    }
    return 4;
}
```

- Fokus auf die Bedingung: $(a > b \ \&\& \ a > c) \ || \ c < 0$
- 3 atomare Teilbedingungen
 - $a > b$
 - $a > c$
 - $c < 0$

Einfachbedingungsüberdeckung

$a > b$	$a > c$	$c < 0$	Testfall
w	w	w	f(1,0,-1)
f	f	f	f(0,1,1)

Modified Condition/Decision Coverage

$a > b$	$a > c$	$c < 0$	$(a > b \ \&\& \ a > c) \ \ c < 0$	Testfall
w	w	f	w	f(1,0,0)
f	w	f	f	f(1,1,0)
w	f	f	f	f(1,0,1)
f	f	w	w	f(-1,0,-1)



Gliederung

- 1 Überblick
- 2 Testarten
- 3 Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Beobachtbarkeit
 - Reproduzierbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Herausforderungen beim Testen verteilter EZS [3]

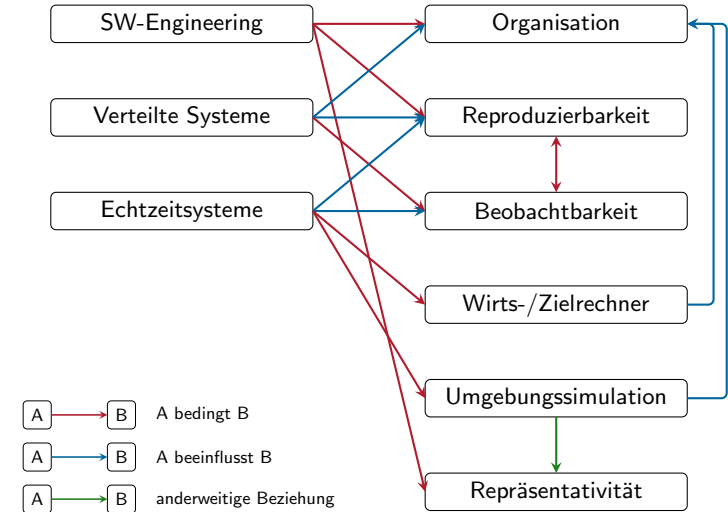
Erwachsen vor allem aus der Betrachtung auf Systemebene

- Herausforderungen spezifisch für **Echtzeitsysteme**
 - starke **Kopplung zur Umgebung**
 - Echtzeitsysteme interagieren vielfältig mit dem kontrollierten Objekt
 - **Voranschreiten der realen Zeit** nicht vernachlässigbar
 - physikalische Vorgänge im kontrollierten Objekt sind an die Zeit gekoppelt
 - **Umgebung kann nicht beliebig beeinflusst werden**
 - Kontrollbereich der Aktuatoren ist beschränkt

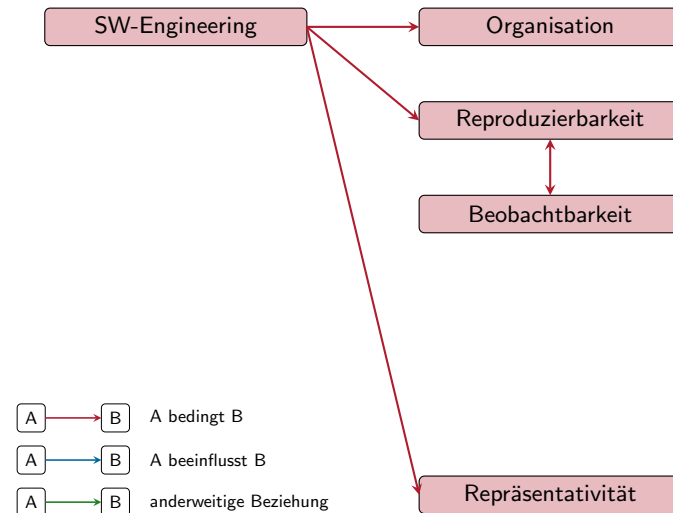
- Herausforderungen spezifisch für **verteilte Systeme**
 - **hohe Komplexität**
 - Verteilung erhöht Komplexität \rightsquigarrow Allokation, Kommunikation, ...
 - **Beobachtung und Reproduzierbarkeit** des Systemverhaltens
 - **fehlende globale Zeit** \rightsquigarrow kein eindeutiger globaler Zustand
 - globale, konsistente Abbilder sind ein großes Problem



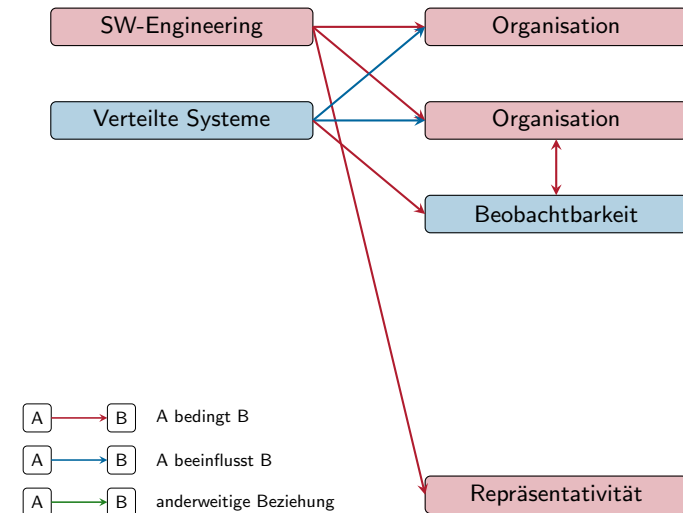
Problemfeld: Testen verteilter Echtzeitsysteme



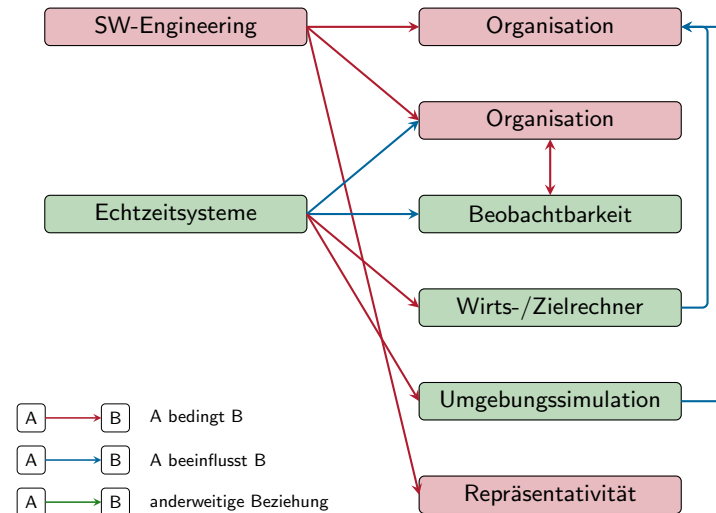
Problemfeld: Fokus „SW-Engineering“



Problemfeld: Fokus „Verteilte Systeme“



Problemfeld: Fokus „Echtzeitsysteme“



Beobachtbarkeit

Erfassen des relevanten Verhaltens des Systems und der Umwelt

- Was kann man beobachten?
 - Ausgaben bzw. Ergebnisse
 - Zwischenzustände und -ergebnisse
 - erfordern u.U. zusätzliche Ausgaben (↪ aufwändig, häufiges Übersetzen)
 - Inspektion des Speichers mit einem Debugger
- Problem: Ausgaben beeinflussen das Systemverhalten
 - Ausgaben verzögern Prozesse, Nachrichten, ... ↪ Time-Out
- Problem: Debuggen Unmöglichkeit globaler Haltepunkte
 - perfekt synchronisierte Uhren existieren nicht
 - ↪ Wie soll man Prozesse gleichzeitig anhalten?
- bekanntes Phänomen: **Probe Effect**
 - ↪ „Vorführeffekt“ – sobald man hinsieht, ist der Fehler verschwunden
 - ↪ muss vermieden oder kompensiert werden

„Probe Effect“: Verschärfung durch verteilte EZS

- Aspekt verteilte Systeme
 - „Probe Effect“ durch gleichzeitige Prozesse
 - Systemzustand verteilt sich auf mehrere, gleichzeitig ablaufende Prozesse
 - durch Beeinflussung einzelner Prozesse verändert sich der globale Zustand
 - ↪ andere Prozesse enteilen dem beeinflussten Prozess
 - ↪ ein Fehler lässt sich evtl. nicht reproduzieren
- Aspekt Echtzeitsysteme
 - „Probe Effect“ durch Zeitstempel
 - neben dem Datum ist häufig ein Zeitstempel notwendig
 - das Erstellen des Zeitstempels selbst benötigt Zeit (Auslesen eine Uhr, ...)
 - die zu protokollierende Datenmenge wächst ebenfalls an
 - „Probe Effect“ durch Kopplung an die physikalische Zeit
 - das kontrollierte Objekt enteilt dem beeinflussten Prozess
 - ↪ auch einzelne Prozesse sind anfällig

„Probe Effect“: Lösungsmöglichkeiten

Ignoranz

- der „Probe Effect“ wird schon nicht auftreten

Minimierung

- hinreichend effiziente Datenaufzeichnung
- Kompensation der aufgezeichneten Daten
 - verhindert nicht die Verfälschung des globalen Zustands

Vermeidung

- Datenaufzeichnung existiert auch im Produktivsystem
- Einsatz dedizierter Hardware für die Datenaufzeichnung
- Einflussnahme wird hinter einer logischen Uhr verborgen
 - zeitliche Schwankungen sind nicht relevant
 - ↪ solange sich eine gewisse Reihenfolge nicht ändert

Reproduzierbarkeit

Für die Fehlersuche muss man das Fehlverhalten nachstellen können!

- wichtige Testvariante: **Regressionstests** (engl. *regression testing*)
 - Wurde der Fehler auch wirklich korrigiert?
 - Hat die Korrektur neue Defekte verursacht?
- Voraussetzung für Regressionstests \leadsto **Reproduzierbarkeit**
 - andernfalls ist keine Aussage zur Behebung des Fehler möglich
 - dasselbe Symptom könnte durch verschiedene Ursachen hervorgerufen werden
- Voraussetzung für die Reproduzierbarkeit ist:
 - **Beobachtbarkeit** und die
 - **Kontrollierbarkeit** des Systems
 - Wie sonst soll man das Fehlverhalten nachstellen?



Reproduzierbarkeit \leftrightarrow Beobachtbarkeit

Fehlverhalten zu reproduzieren erfordert mehr Wissen, als es zu erkennen.

- **nicht-deterministische** Operationen
 - Abhängigkeiten z. B. vom Netzwerkverkehr
 - Zufallszahlen
- **ungenügendes** Vorabwissen
 - Fadensynchronisation
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - Zeitbasis der untersuchten Systeme
- ☞ dies sind **relevante Ereignisse**
 - sie beeinflussen den Programmablauf
 - hängen von der Anwendung ab \leadsto **Identifikation** und **Beobachtung** erforderlich



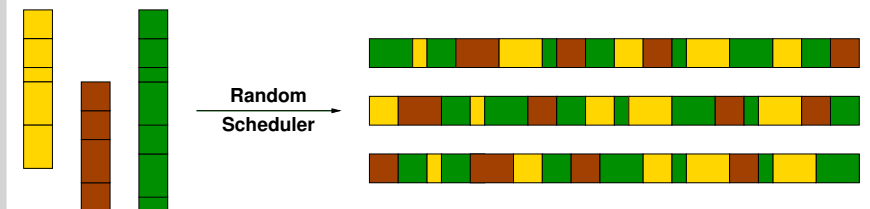
Kontrollierbarkeit

- **Abspielen relevanter Ereignisse**
 - Beibehaltung der ursprünglichen Reihenfolge
 - zeitlich akkurat
 - umfasst **alle relevanten Ereignisse**
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - interne Entscheidungen des Betriebssystems \leadsto Einplanung, Synchronisation
- **Simulierte Zeit** statt **realer, physikalischer Zeitbasis**
 - Entkopplung von der Geschwindigkeit der realen Welt \leadsto ansonsten könnte die Fehlersuche sehr, sehr lange dauern ...
- Ansätze zur **Kontrollierbarkeit**
 - **sprachbasierte** Ansätze
 - statische Quelltextanalyse
 - Quelltexttransformation
 - **implementierungsbasierte** Ansätze
 - Record & Replay



Statische Quelltextanalyse

- Identifizierung möglicher Ausführungsszenarien
 - Berücksichtigung von Kommunikation, Synchronisation, Einplanung, ...
- Ausführungsszenarien werden erzwungen \leadsto **Random Scheduler**
 - gleichzeitige Prozesse \mapsto sequentielles Programm
 - teste Sequentialisierungen statt der gleichzeitigen Prozesse
- Vorgehen ist mit grob-granularem **Model Checking** vergleichbar



Record & Replay

- Monitoring zur Laufzeit
 - Aufzeichnung **aller** relevanten Ereignisse
- ↪ event histories bzw. event traces
- ☞ dieser Mitschnitt wird später erneut abgespielt
- **Vorteil:** Lösungen für verteilte Echtzeitsysteme existieren
 - vermeiden „Probe Effect“
 - decken eine **Vielzahl verschiedener Ereignisse** ab
 - Systemaufrufe, Kontextwechsel, asynchrone Unterbrechungen, ...
 - Synchronisation, Zugriffe auf gemeinsame Variablen, ...
- **Nachteil:** enorm hoher Aufwand
 - häufig ist **Spezialhardware** erforderlich
 - es fallen **große Datenmengen** an
 - Aufzeichnung erfolgt i. d. R. auf Maschinenebene, Eingaben, ...
 - es können **nur beobachtete Szenarien** wiederholt werden
 - Änderungen am System machen existierende Mitschnitte u. U. wertlos
 - Wiederholung & Mitschnitt müssen auf **demselben System** stattfinden



Gliederung

- 1 Überblick
- 2 Testarten
- 3 Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Beobachtbarkeit
 - Reproduzierbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Zusammenfassung

Testen ist **die Verifikationstechnik** in der Praxis!

- Modul-, Integrations-, System- und Abnahmetest
- ☞ kann die Absenz von Defekten aber nie garantieren

Modultests sind i. d. R. **Black-Box-Tests**

- **Black-Box- vs. White-Box-Tests**
- **M McCabe's Cyclomatic Complexity** ↪ Minimalzahl von Testfällen
- Kontrollflussorientierte **Testüberdeckung**
 - **Anweisungs-, Zweig-, Pfad- und Bedingungsüberdeckung**
 - Angaben zur Testüberdeckung sind immer **relativ!**

Systemtests für verteilte Echtzeitsysteme sind **herausfordernd!**

- Problemfeld: Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - SW-Engineering, verteilte Systeme, Echtzeitsysteme
 - Probe-Effect, Beobachtbarkeit, Kontrollierbarkeit, Reproduzierbarkeit



Literaturverzeichnis

- [1] LAPLANTE, P. A.:
Real-Time Systems Design and Analysis.
third.
John Wiley & Sons, Inc., 2004. –
ISBN 0-471-22855-9
- [2] OSEK/VDX GROUP:
Operating System Specification 2.2.3 / OSEK/VDX Group.
2005. –
Forschungsbericht. –
<http://portal.osek-vdx.org/files/pdf/specs/os223.pdf>, visited 2011-08-17
- [3] SCHÜTZ, W. :
Fundamental issues in testing distributed real-time systems.
In: *Real-Time Systems Journal* 7 (1994), Nr. 2, S. 129–157.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF01088802>. –
DOI 10.1007/BF01088802. –
ISSN 0922-6443

